

## VZW zorgbedrijf Wuustwezel: een sp(r)ookje van 1001 vragen!

Het OCMW Wuustwezel wil een verregaande samenwerking in het beheer van het WZC met de groep van AMATE de beheerder van het WZC AMANDINA, d.i. het nieuwe woonzorgcentrum op het domein van de Franciscanessen. Er werd snel een persbericht gelanceerd en het personeel geïnformeerd. Dit wordt als een fusie aangekondigd.

Op zich is een kostenbeheersing en rendabel werken goed. Voor de N-VA is kostenbeheersing en efficiënt omgaan met de middelen ALTIJD prioritair. Tekorten in begrotingen belasten de toekomst van onze beleidsplannen. Het is nobel dat men kostenbesparend wil werken, **MAAR** dit kan echter ook binnen de huidige werking van het WZC St-Jozef alleen. Voor samenaankopen, een gezamenlijke wachtlijst, gelijklopende visie en efficiëntieverbetering is een aanpassing van de structuur **ABSOLUUT NIET** nodig. De structuur diende trouwens toch ook niet aangepast te worden toen er sprake was van een samenwerking met Coda voor het palliatieve dagverblijf of de dagopvang van de landelijke thuiszorg?

Hiervoor de structurele opzet gaan aanpassen is te verregaand en zeker functioneel niet nodig. **Het biedt op dit moment geen enkele meerwaarde!** Het is logisch samen te werken en alzo gaande weg te bekijken wat we samen verder kunnen uitwerken.

Het baart ons erg veel schrik dat men nu plotsklaps een vergaande samenwerking wil binnen VZW structuur. Waarom zo snel? Wat zit hier achter?

De studie van BDO (audit en adviesbureau) uitgevoerd in 2012 kostte het OCMW 30.000 euro, de studie toonde aan dat een besparingsplan van 165.000 euro mogelijk was. Hier werd door het bestuur geen enkele oplossing voor uitgewerkt, niets werd er ondernomen....ondanks de verschillende voorstellen... **dat is een gemiste kans!**

Het personeel werkte actief mee, deed voorstellen en zocht mee naar verbeteringen en oplossingen om de tekorten weg te werken...helaas ze werden niet gehoord!

### Wat zegt die BDO studie zoal:

- Er is een slechte communicatie met het beleid, men spreekt zelfs van "Hidden Agenda"?
- Het verlies is reeds aan het minderen sinds 2009, van €29 -> €23 -> €19 per bewoner/dag in 2012
- De keuken werkt rendabel, BDO was bezorgd dat de kostprijs door het aanbieden van de warme maaltijden in dienstencentra zou ontsporen;
- Er is een grote tevredenheid van onze bewoners en het personeel;
- Er is een grote inzet van het personeel;
- Er zijn voorstellen om de rendabiliteit te verhogen, met aangepaste uurroostering;
- Er is maar een verschil van 5 % in loonkost tov Riziv inkomsten en 4 % verschil in loonkost van het OCMW met alle andere diensten;
- Er is een administratieve ontsporing deels door het manuele wachtlijstenbeheer;
- De komende jaren gaan een aantal personeelsleden op pensioen waardoor je kansen krijgt om te vervangen met lagere anciënniteit en binnen de nieuwe rechtspositie regeling.

### De kracht van verandering:

Tot 2012 is de houding van CD&V dat het rusthuis GOED WORDT BEHEERD en dat de verliezen kwalitatief te verantwoorden zijn. "Voor wat hoort wat, wij doen méér voor de mensen en dat heeft zo zijn prijs" zijn letterlijk de woorden van de vorige burgemeester Jos Ansoms toen het ging over het OCMW budget tijdens een gemeenteraad. Enkele maanden na de verkiezingen slaakt men een noodkreet en is de boodschap een noodzakelijk kwaad om ons rusthuis in te brengen in een andere organisatie. Beide uitspraken zijn niet te rijmen: **Of iets is goed? Of iets ontspoot?**

## Het sp(r)ookje van 1001 vragen:

De partner voor de samenwerking is nog in aanbouw en heeft op economisch en budgettair vlak nog niets bewezen op lokaal vlak;

- Geen enkel rusthuis in Vlaanderen was het eerste jaar kostenbedruipend (RIZIV toelagen komen een jaar later) zodat deze snelle werking er kennelijk moet voor zorgen dat ons OCMW via die structuur de eerste jaren mee de verliezen van de nieuwe partner draagt, ipv de eigen verliezen beperkt;
- Deze verliezen zal men dus enkel kunnen aanpakken door te besparen op personeel of door de kostprijs voor de bewoners te verhogen, wat het OCMW aan zijn publiek niet kan verkopen;
- De controle van het OCMW op het rusthuis halveert en verdwijnt zeker na verloop van tijd;
- Onze vaste activa bedragen 65% (bench marketing 56%) waardoor wij patrimonium verlies kunnen lijden;
- Het eigen vermogen is 84% (bench marketing 60%) met risico dat we eerder medefinancier kunnen worden van het AMATE project;
- Er is geen strategisch plan of aanpak, geen ontwerp nota, geen financieel plan, geen garantie naar de toekomst, toch kreeg het personeel al heel wat cijfers die de raad niet kreeg;
- Er is een tekort op de markt van verpleegkundigen, dit betekent dat verzorgend personeel van ST Jozef naar AMANDINA moeten verhuizen, waardoor er defacto een kwaliteitsverlies zal zijn bij ST Jozef;

De N-VA is niet tegen een samenwerking maar we behoeden ons voor oneerlijke concurrentie waarbij de private partner zonder financiële steun van de gemeenschap diensten moet aanbieden. Wij willen een transparante overeenkomst, die duurzaam, eerlijk en democratisch is opgebouwd. De start en aankondiging van deze samenwerking is weinig performant en ondoorzichtig. De OCMW-raad wordt als bijkomstig beschouwd. Er is sprake van een verregaande samenwerking terwijl beide partijen de aanzet tot gesprekken (laat staan de inhoud) niet eens hebben goedgekeurd. Naar de buitenwereld wordt de deal al bekend gemaakt zonder één enkele raadsbeslissing. Op de website van de gemeente, in de communicatie naar het personeel spreekt men van een verregaande samenwerking. Hier is totaal geen mandaat voor. Tijdens een extra OCMW-raad wordt achteraf het mandaat gevraagd om de gesprekken te beginnen, die volgens alle communicatie echter al vergevorderd moeten zijn.

Wij maken ons zorgen over de tewerkstelling, het pluralisme in het zorgaanbod en kostprijs voor de gebruikers. Maar vooral het democratisch deficit dat hier bestaat belooft weinig goeds.

De raad en het vast bureau van het OCMW, deze democratische geledingen, zijn koudweg buitenspel gezet, nooit hebben er voorbereidende gesprekken plaatsgevonden.

Natuurlijk is het beheersen van de kosten een absolute prioriteit maar dit hoeft ZEKER niet te betekenen dat de activa en passiva in 1 vzw moeten worden onder gebracht. Daarbij is het vermoeden groot dat de eerste samenwerkingsjaren er alleen maar meer verliezen zullen zijn.

Het dossier werd nooit besproken in het vast bureau, het dossier bestaat al van 2012 maar is nooit ter inzage van de raadsleden voorgelegd en was blijkbaar ook VOOR DE VERKIEZINGEN AL BEKEND. Vooral door dit zomaar zonder raadsdiscussie te communiceren geeft het onrust in een sector die vandaag de dag best wat rust kan gebruiken. De arrogantie van de macht zet zich na de verkiezingen van 14 oktober 2012 gewoon verder, terwijl deze meerderheid slecht 43% van de bevolking vertegenwoordigd! Men houdt geen rekening met de mening van 57% van de andere inwoners!

Wij willen 2 afzonderlijke entiteiten die samenwerken en een wachtlijst beheren, een zelfde dagprijs vragen (rekeninghoudend met de kamereigenschappen) die doorgedreven en efficiënt samenwerken om zo de kosten te beheersen. Dat ooit deze samenwerking op een democratische manier strakker wordt is geen probleem als het maar een kwalitatieve meerwaarde betekent. Helaas is deze meerwaarde vandaag nog volledig zoek.

*N-VA fractie Wuustwezel Jos Van Hasselt en Werner Vanden Eynden (raadsleden OCMW)*

Meer info: [wuustwezel@n-va.be](mailto:wuustwezel@n-va.be) en ontvang onze nieuwsbrief